ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 08-07/22

в отношении адвоката

Ф.А.В.

г. Москва 26 июля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ф.А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 20.06.2022 г. по жалобе доверителя М.А.Е. в отношении адвоката Ф.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 20.06.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя М.А.Е., в отношении адвоката Ф.А.В., в котором сообщается, что адвокат осуществлял защиту несовершеннолетнего сына заявителя Б.И.Н. по уголовному делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что Ф.А.В., не заявил ходатайство о прекращении уголовного преследования в связи с недостижением подзащитным возраста уголовной ответственности, требовал от доверителя М.А.Е. дополнительные денежные средства, не выдал финансовые документы о получении вознаграждения.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение от 10.03.2022 г.;
* постановление от 11.03.2022 г.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что он планировал заявить ходатайство о прекращении уголовного преследования после передачи дела в Воскресенский городской суд и это было обусловлено стратегией защиты по делу, поскольку при досрочном заявлении ходатайства был риск переквалификации совершенного деяния на более «тяжелую» статью УК РФ. Денежные средства в размере 100 000 руб., полученные ранее от доверителя без оформления финансовых документов, он вернул доверителю в полном объеме почтовым переводом в начале июня.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов:

* детализация звонков;
* кассовый чек

26.07.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

26.07.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что соглашение было заключено между ним и заявителем, на основании чего он выписал ордер на защиту. Фраза в соглашении про 2 мес. у него осталась по ошибке из формы другого соглашения по гражданскому делу.

Денежные средства он в кассу действительно не вносил, т.к. была высока вероятность возврата части суммы после прекращения уголовного дела.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Ф.А.В. не заявил ходатайство о прекращении уголовного преследования в связи с недостижением подзащитным возраста уголовной ответственности;

- требовал от доверителя М.А.Е. дополнительные денежные средства;

- не выдал финансовые документы о получении вознаграждения.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Стороны не оспаривают фактические обстоятельства дела, но дают им различную правовую оценку. Так, в отношении довода о том, что адвокат Ф.А.В. не заявил ходатайство о прекращении уголовного преследования в связи с недостижением подзащитным возраста уголовной ответственности, комиссия неоднократно ранее отмечала, что, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает ее самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. В рассматриваемом деле комиссия не усматривает признаков совершения адвокатом Ф.А.В. грубых и явных ошибок при исполнении поручения доверителя, который привели к нарушению прав и законных интересов подзащитного.

Также заявителем не подтверждается надлежащими и достоверными доказательствами довод жалобы о том, что адвокат требовал от доверителя дополнительных денежных средств за оказание юридической помощи. В части финансовых отношений сторон комиссия обращает внимание, что адвокатом сумма полученного вознаграждения была возвращена доверителю в полном объеме, в размере 100 000 руб.

Вместе с тем комиссия должна констатировать, что адвокатом были получены денежные средства в общей сумме 100 000 руб., при этом в кассу адвокатского образования было внесена только сумма 5 000 руб., что не оспаривается самим адвокатом. Комиссия ранее отмечала, что в силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

 Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является невнесение адвокатом получение денежных средств в размере 95 000 руб. от доверителя без оформления финансовых документов, а также невнесение полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

 Также комиссия обращает внимание на то, что согласно п. 1.1 заключенного соглашения адвокат принял на себя обязанность защиты Б.И.Н. по уголовному делу на стадии предварительного следствия *сроком на 2 месяца.* Адвокат не мог не понимать при включении такой формулировки в соглашение, чтовозможность для адвоката добросовестно, квалифицированно и принципиально исполнять свои обязанности, стратегия и тактика профессиональной защиты предопределяются логикой стадийного построения уголовного процесса. Заключение соглашения в объеме, не предполагающем защиту доверителя на всем протяжении конкретной стадии уголовного процесса (в данном случае предварительного следствия), противоречит самой сути права каждого, подвергнутого уголовному преследованию лица на получение квалифицированной юридической помощи и может свидетельствовать о введение в заблуждение доверителя адвокатом как слабой стороны при подписании соглашение. Наличие условия о срочном характере соглашения на защиту по уголовному делу комиссия последовательно квалифицирует как самостоятельное дисциплинарное нарушение адвоката.

Таким образом, в данной части доводы жалобы подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Ф.А.В. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.А.Е.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ф.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.А.Е., которые выразились в том, что адвокат:

* заключил с доверителем соглашение о защите по уголовному делу на определенный срок (2 мес.);
* не исполнил обязанность по внесению полученного вознаграждения в кассу адвокатского образования и не выдал доверителю финансовые документы, подтверждающие получение вознаграждения.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.